

**СОГЛАСОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИК В ПРОЦЕССЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ,
НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Рассмотрены вопросы обоснования критериев выбора эффективной социальной политики в образовании и здравоохранении. Для решения этой проблемы предложено использовать программно-целевой метод как один из важных инструментов прогнозирования поведения субъектов хозяйствования в условиях неполной информации о процессах.

Ключевые слова: экономическая и социальная политика, инвестиции в образование.

A.F. Shupletsov

**CO-ORDINATION OF ECONOMIC AND SOCIAL POLICIES
IN THE PROCESS OF INVESTING INTO EDUCATION,
HEALTH CARE AND NON-COMMERCIAL ENTERPRENEURSHIP**

The article deals with bases for criterion for choosing efficient social policy in education and health care. To solve this problem it is suggested to use the program-target method as an important technique of forecasting behaviour of economic entities experiencing lack of information about the processes.

Keywords: economic and social policies, investment into education.

В условиях структурных преобразований достоверное проектирование решений в области экономической и социальной политик в их сложной взаимосвязи друг с другом достижимо на программной основе. Посредством разработки программ охватывающих значительные связи между экономическими и социальными переменными, становится возможным учесть полные эффекты взаимодействия различных сфер государственной политики.

При этом важно, что нахождение согласованных решений по разным направлениям государственной политики представляется правомерным в рамках ограниченной области допустимого рыночного равновесия¹. Это выражает условия приемлемости социального развития, в частности пороговые значения уровней дифференциации душевых доходов, занятости населения, минимальной заработной платы и др.

Согласование решений в области рыночного регулирования и социальной политики, исходя из возможных альтернатив в процессе государственного программирования, предполагается осуществлять путем нахождения их предпочтительного сочетания. При разработке такой ре-

¹ Это прежде всего, касается инвестиций и ресурсов их финансирования, бюджетных расходов и источников их покрытия, пассивов и активов финансовых институтов, платежного баланса, что предопределяется структурными рыночными ограничениями, отражающими объективную невозможность саморегулирования ряда нефинансовых секторов (таких, как сектор естественных монополий, аграрный сектор, депрессивный сектор, сектор малого бизнеса).

гиональной программы критерий ее эффективности должен носить комплексный характер¹.

Задача оптимального распределения ресурсов с целью выбора эффективных направлений повышения уровня здоровья с точки зрения социально-экономической эффективности формулируется следующим образом. Необходимо таким образом распределить, инвестиции, трудовые ресурсы и осуществить финансирование текущей деятельности, при которых ущерб от заболеваемости достигает минимума. Проблема рационального распределения ресурсов сводится к решению задач минимизации нелинейной многопараметрической функции при линейных ограничениях. Немаловажным в процессе оптимизации является принятие правильного решения и оценка размера социальной составляющей инвестиций и эффективное ее использование.

Одним из таких инструментов в оценке и принятии решения может стать опцион². Рассмотрим методический подход к оценке опциона с использованием биномиальной модели. Будем исходить из посыла о том, что цена опциона в тот или иной момент времени всегда будет зависеть от того, какой случайный процесс используется для моделирования процесса изменения цены актива (инвестиций)³. Случайные величины, моделирующие цены инвестиций и опционов, относятся к моментам времени $m \cdot \Delta t$, где $m = 0, 1, \dots, M$. Для этого используются случайные процессы с дискретным временем.

Для каждого из моментов времени $m \cdot \Delta t$ цена инвестиций является случайной величиной, для момента времени 0 она известна. Для расчетов используем метод Монте-Карло в рамках биномиальной модели применительно к европейским опционам. Формула определения цены опциона: $V_0^{(M)} = \exp(-rT) \cdot E(V_T)$, где $V_0^{(M)}$ — цена опциона в момент времени 0. Верхний индекс M показывает, что эта цена получена при разбиении промежутка времени от 0 до T на M частей; r — годовая процентная ставка; T — срок истечения опциона; $E(V_T)$ — математическое ожидание величины (V_T). С использованием M случайных чисел и с учетом риск-нейтральных вероятностей строится траектория изменения цены инвестиций от момента времени 0 до момента времени T .

Проведя множество таких испытаний, в качестве $E(V_T)$ можно принять среднее арифметическое найденных цен опциона в момент времени T ⁴. Цена инвестиций в момент времени T определяется: $S_T = S'' \cdot \phi + S' \cdot (1 - \phi)$, где ϕ и $(1 - \phi)$ — являются риск-нейтральными вероятностями (вероятность исполнения того или иного опциона).

¹ Наиболее полно этому требованию отвечает критерий минимизации интегральных потерь рабочего времени (в человеко-днях), вызванных заболеваемостью, а на среднесрочный период времени — критерий минимизации предотвращенного ущерба.

² При определении цены опциона следует учитывать факторы при которых цена опциона должна зависеть: от самого момента времени t и срока его истечения T ; от текущей цены актива (инвестиций) S_t и от цены исполнения K , а также от выплачиваемых дивидендов; от срочной структуры процентной ставки в момент времени t ; от характера изменения цены актива (инвестиций) с течением времени; от того, является этот опцион европейским или американским.

³ Принимаются следующие обозначения: T — срок истечения опциона, $T > 0$; цена опциона определяется для момента времени 0; t — произвольный момент времени между 0 и T ; M — некоторое положительное число; $\Delta t = T / M$.

⁴ Цена опциона (V_T) в момент времени T является случайной величиной, значения которой определяются по значениям случайной величины цены актива (инвестиций) $S(V_T)$ в момент времени T относительно риск-нейтральных вероятностей.

$S' = S \cdot d$, $S'' = S \cdot u$, где S — цена актива (инвестиций) в момент времени $m \cdot \Delta t$ при $m = 0, 1, \dots, M$ и $\Delta t = T / M$; d и u некоторые положительные числа, $d < u$, $u = \exp(\sigma\sqrt{\Delta t})$, $d = \exp(-\sigma\sqrt{\Delta t})$. Адаптацию модели мы рассмотрели на примере решения ситуации проблемы детей севера в Иркутской области.

За последние годы здесь усилились негативные тенденции, связанные с ростом детской заболеваемости и смертности, наблюдается распространение инфекционных заболеваний. Стоит вопрос улучшения условий обучения, не решены проблемы с приобретением учебников, инвентаря, ввода в действие объектов образования и здравоохранения и т.д. С целью решения этих и других острых проблем детей севера была разработана программа Дети малочисленных народов Севера.

Программа была рассчитана на пять лет, ожидаемая оценка социальной эффективности предполагала: обучение 10 студентов в Вузах и Сузах, приобретение одежды, обуви и продуктов для 715 детей; приобретение жилого дома в с. Качуг для многодетной семьи; приобретение лекарств для больных детей; строительство школы на 132 учебных места и стационара на 35 койкомест. Но в условиях бюджетного дефицита региона муниципалитетов где расположены объекты существовала вероятность не полного финансирования принятой программы, в части высокочрезвычайных мероприятий. В связи с этим в начале ее реализации рассматривались различные варианты и возможности ее выполнения. Но и в этот период они оказались неопределенны и расплывчаты.

В частности, они могли оказаться связанными с отказом от строительства нового стационара на 35 койкомест и ориентацией на завершение строительства уже начатой школы на 132 учебных места.

Строительство одновременно двух объектов, дополнительно к бюджетным средствам, потребует привлечение заемных средств. При этом годовая процентная ставка по кредиту (на 3 года) в соответствии с соглашением могла составить на начало получения кредита треть от официальной ставки определенной центральным банком РФ на тот момент времени. Такая мобилизация средств позволяла ввести объекты в эксплуатацию через 3 года. Раздельное же, поэтапное финансирование объектов только за счет бюджетных средств позволяло ввести первый объект (школу) через 3 года, второй объект (стационар) еще через 4 года. Тогда общий срок строительства составил бы 7 лет.

Оценить социальную ценность результатов, а также недоучтенные возможности при разработке программы стало возможным с использованием теории опционов. В нашем примере срок истечения опциона наступит через 3 года ($\Delta t = 3$). Другие ключевые и неизменяемые параметры для оценки опциона представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Ключевые составляющие при оценке цены опциона

Сценарии	Риск-нейтральная вероятность, %	Цена инвестиций S , тыс. р.	Срок истечения опциона T , лет	d	u
Пессимистический	20	4 286	4	0,9	1,1
Оптимистический	80	13 686	3	0,7	1,4

Табл. 2 описывает неизменные составляющие при оценке цены опциона, при этом показатели являются постоянными и неизменными в сложившихся условиях.

На этой основе рассчитаны случайные положительные числа u и d , которые могут существенно влиять на цену опциона. $u = \exp(\sigma\sqrt{\Delta t}) = 1,35$, $d = \exp(-\sigma\sqrt{\Delta t}) = 0,75$.

Таблица 2

Неизменяемые составляющие при оценке цены опциона

Показатели	Наиболее вероятные значения
Случайные числа изменения цены инвестиций от момента времени 0 до момента времени $T(M)$	1
Процентная ставка по кредиту (r), %	8
Момент времени моделирования цены инвестиций и опционов (m , где $m = 0, 1, 2, \dots, M$)	0
$\Delta t = T / M$	3

Цена инвестиций в момент времени $m \cdot \Delta t$ равна $S = 13\ 686$ тыс. р. Отсюда $S' = S \cdot d = 9\ 176$ тыс. р., а $S'' = S \cdot u = 16\ 433$ тыс. р. Учитывая актуальность решаемой проблемы, вероятность того, что два наших капиталовложения реализуются — равна 80%, соответственно обратная вероятность составляет 20%. Следовательно, цена инвестиций в момент времени T будет равна $S_T = S'' \cdot \phi + S' \cdot (1 - \phi) = 14\ 981$ тыс. р. Цена опциона в момент реализации программы оценивается как, $V_0^{(M)} = \exp(-rT) \cdot E(V_T) = 10\ 605$ тыс. р. Она характеризует величину дополнительного эффекта при реализации строительства одновременно двух объектов или величину недоучтенного эффекта при строительстве только одного объекта.

Из этого следует вывод о том, что отдаленные цели следует формулировать с помощью прогнозирования картины будущего, основа которой — в накопленных знаниях, а не в воздействии сиюминутных внешних факторов. В этих условиях перспективные цели становятся достижимыми за счет долгосрочно влияющих механизмов¹, а прогноз и воля побуждают общество стимулировать в людях желание учиться, использовать для этого долгосрочно действующие механизмы в интересах достижения стоящих перед ним целей. Их осуществлению вряд ли бы помогло такое управление экономикой, если бы общество доверило будущее сиюминутным бюджетным проблемам и продолжило бы процесс сокращения финансирования, а предусмотрительно не позаботилось бы об условиях обучения, его преемственности и стимулирования. Из этого следует, что негативное действие краткосрочных и долгосрочных факторов можно наблюдать и в сфере медицины, культуры, где будущее зависит, скорее, от прогноза и финансирования человеческого капитала, нежели от решения повседневных производственных проблем и их приспособления под воздействием сегодняшней ситуации.

Следовательно, необходимость создания оптимальной структуры инвестирования социально значимых мероприятий, которая бы воспроизводила максимум стоимости при лимитированных финансовых и иных ресурсах, становится объективным требованием современного экономического состояния. Только в этом реально проявится общественная оценка новых инициатив администрации, способность к риску, применение необычных, не использовавшихся в прошлом или в данной среде решений.

¹ Например, система образования складывается не под влиянием мимолетного ощущения текущих реформ, а в зависимости от представляемой сегодня картины будущего.

Однако нужно помнить, что исполнители действуют под влиянием не концепций и методологии, а реально существующих в их сфере механизмов. Если их условия и результаты неприемлемо слабы, то можно предположить, что долгосрочные механизмы, реализуемые региональной администрацией, стимулирующие ускоренное и приоритетное развитие, несовершенны, а средства и методы недостаточно продуманы и эффективны для того, чтобы вызвать функциональное приспособление и структурную перестройку в экономике.

Нельзя исключить и того, что самостоятельность принятия решений по использованию инвестиционных резервов в действительности недостаточны для осуществления перемен. Важно последовательное проведение инвестиционной политики и активное содействие эффективному выбору направлений. Для этого рыночные краткосрочные механизмы предстоит дополнить долгосрочными проектами концентрации финансовых средств на ведущих направлениях, мотивации, распределения риска и т.д. В этих условиях областная и муниципальные администрации превращаются в партнеров, содействующих преодолению противоречий развития территории.

Противоречие между краткосрочной заинтересованностью и долгосрочной целесообразностью при проектировании социально ориентированной части концепции инвестиционной политики можно сравнить с противоречием между гомеостазисом¹ и адаптацией. Механизмы приспособления к внешним помехам и поддержания гомеостазиса действуют в системе одновременно. Однако противоречие между ними разделяет реагирование по времени. Система приспособляется под влиянием внешних помех, ее структура и функция изменяются, пока не появится новая жесткость.

Следует заметить, что общественно-экономическая польза, например, от образования больше, чем прибыль, производимая отдельным человеком. Этот факт лежит в основе ограниченного финансирования образования за счет средств от его оплаты. Перераспределение потребительских возможностей является важнейшей причиной, определяющей уровень финансирования деятельности регионального бюджета за счет непосредственной оплаты подобных услуг. Перераспределение потребительских благ происходит постоянно и, как правило, в течение всей жизни человека². На срок подобного смещения необходимо найти в бюджете деньги.

В подобного рода процедурах планирования существует необходимость явного выражения зависимости между возрастной структурой населения и потребностью в сервисе. Высокая доля детей дошкольного возраста и высокий уровень занятости женского населения увеличивают потребности в детских дошкольных учреждениях. Большое число детей школьного возраста означает повышенные требования к ресурсам неполной средней школы. Потребность в учреждениях для престарелых определяется долей пожилого населения. Оказывают свое влияние на

¹ Гомеостазис — способность живых организмов приспособляться к изменению внешних и внутренних условий, чем они обеспечивают свою относительную биологическую постоянность.

² Субсидирование молодого и старого населения, включая период активной трудовой деятельности, означает в действительности лишь смещенное во времени финансирование индивидами их потребностей в образовании и профессиональной подготовке, медицинском обслуживании, в пособиях по болезни и нетрудоспособности, отправлении правосудия и защиты от преступных посягательств на жизнь, честь и достоинство гражданина и др.

потребность в муниципальных услугах и различия в социальной структуре населения.

В условиях стационарной экономики уровень платы за услуги ус-танавливается на основе взвешивания экономических, политических факторов и мотивов, лежащих в основе соответствующего вида деятельности. Это, как нам представляется, подтверждает тезис о разумно-целесообразной системе действий, противоречащих рыночным постулатам и централизованному установлению единых правил игры. Ценовая политика местной власти в этих условиях превращается в искусство невозможного. Важная роль в этом процессе отводится дополнительному финансированию подобного рода расхождений.

В частности, при благополучном экономическом развитии территории кредитное финансирование административно-производственных затрат, включая социально значимые мероприятия, допускается лишь в течение отдельных коротких периодов времени. Для периода в три-пять лет, на который составляется инвестиционная программа, необходимо стремиться к такому состоянию, когда поступления от налогов, субсидий и платежей населения покрывали бы все административно-производственные и финансовые расходы и затраты и даже создавали бы прибыль¹. В этих условиях вопрос о возможности размещения муниципальных займов следует соотносить с потребностью покрытия лишь различных инвестиционных затрат в размере, определяемом, как

$$\Delta = \left(- \sum_{t=1}^T \sum_{i=1}^{15} h_{it} x_{it} \right) + \left(\sum_{t=1}^T \sum_{j=1}^{10} h'_{jt} y_{jt} \right),$$

где Δ — разность суммы отрицательного сальдо платежей из бюджета в адрес населения и положительного сальдо прямых, косвенных платежей в бюджет по этим же мероприятиям; x_{it} — интенсивность i -х социально значимых платежей населению из бюджета (детские пособия, пособия на ребенка, образование среднее неполное, среднее полное, профессиональное, вузовское образование, пособие по болезни, стационарное медицинское обслуживание, дополнительные пенсионные выплаты, основные пенсионные выплаты, оборона, правопорядок, правосудие и другие общие и равные для граждан платежи) в t -й год; y_{jt} — интенсивность прямых и косвенных платежей j -го вида, которые гражданин должен платить, на содержание государственного аппарата охраны порядка, правосудие, оборону в настоящем и компенсировать в будущем социальные платежи в его адрес из бюджета t -й год; h_{it} — численность населения, проживающего на территории в t -м году и представляющего i -ю группу получателей благ; h'_{jt} — численность населения, проживающего на территории и представляющего j -ю группу плательщиков (инвесторов) бюджета в t -м году.

Теоретически гражданин может иметь доход, который позволяет оплачивать в каждом из j -х интервалов любую сумму, назначаемую государством, чтобы компенсировать предоставленную ему ранее возможность удовлетворить потребности с интенсивностью x_j . Частично расходы на гражданина возмещаются не только его оплаченными налогами, но и за счет налогов на коммерческие организации. Применительно к нынешнему состоянию экономики, сумма отрицательного сальдо в t -й год по со-

¹ Ее размер определяется реинвестиционными потребностями и будущими затратами.

циально значимым платежам из бюджета населению по всем его группам превышает сумму их прямых и косвенных платежей. Причиной является отставание темпов прироста доходов подавляющего числа граждан от расходов, связанных с удовлетворением текущих потребностей. Схема движения финансовых ресурсов лежит в основе модели оптимальных финансовых потоков социально ориентированной программы территории.

При формировании инвестиционной программы с ориентацией на трехлетнюю (пятилетнюю) перспективу поток платежей по доходам и расходам необходимо привести к сопоставимому виду посредством дисконтирования по ставке z . Сумма отрицательных и положительных сальдо дисконтированных платежей бюджета примет следующий вид:

$$\left(-\sum_{t=1}^T \sum_{i=1}^{15} h_{it} x_{it} / (1+r)^t \right) + \left(\sum_{t=1}^T \sum_{y=1}^{10} h'_{yt} y_{yt} / (1+r)^t \right) \geq 0.$$

Анализ экономической ситуации в регионе свидетельствует о том, что в переходном периоде отрицательное сальдо чистых социально значимых платежей бюджета

$$\left(-\sum_{t=1}^T \sum_{i=1}^{15} h_{it} x_{it} / (1+r)^t \right)$$

будет существенно превышать положительное сальдо чистых прямых и косвенных платежей населения

$$\left(\sum_{t=1}^T \sum_{y=1}^{10} h'_{yt} y_{yt} / (1+r)^t \right)$$

в бюджет на финансирование социально значимых мероприятий. В этих условиях администрация региона (муниципалитета) для сохранения прежнего уровня социальных благ, предоставляемых гражданам, должна изыскивать дополнительные инвестиции и задействовать новые кредитные источники финансирования бюджетных мероприятий. Это можно сделать за счет местных финансовых ресурсов, включая долгосрочные и краткосрочные проекты инвестирования и кредитования.

На наш взгляд, особенность нынешнего этапа инвестиционно-финансового планирования социально ориентированных программ состоит в том, что при относительно стабильных и прогнозируемых параметрах h_{it} , h'_{it} (численности получателей и плательщиков), высоком уровне инфляции (которая быстро обесценивает нормативы социально значимых платежей населению m_{it} и повышает размеры налогов и платежей m_{it}^1 , их необходимо платить из доходов), с каждым годом происходит перемещение все большего количества людей в группы пожилых и далее. Аналогичные процессы идут и со стороны формирования доходной части бюджета. Все больше и больше населения от года к году перемещается, в результате доходная база сокращается быстрее, чем растут расходы бюджета по обязанностям в отношении населения.

Другое негативное для бюджетного планирования обстоятельство — резкая поляризация населения по уровню дохода и рост численности той группы, доходы которой ниже прожиточного минимума. В этих условиях необходимо так спланировать оптимальную интенсивность социально значимых платежей из бюджета населению региона (x_{it}), оптимальную интенсивность прямых и косвенных платежей граждан в бюджет (y_{it}) на финансирование социально значимых мероприятий, при минимальном или заданном долгосрочном инвестировании, долгосрочном (внешнем,

внутреннем) и краткосрочном финансировании, чтобы стоимость этой программы была максимальной. Решение подобной проблемы позволит сбалансировать региональный бюджет на текущий год и сделать прогноз на плановый период с учетом неопределенности будущего состояния.

Исследование описанной ситуации, сценарный анализ планового и прогнозного бюджетов на основе предложенной методики позволяют вскрыть внутренние резервы, найти новые варианты и условия для выравнивания межбюджетного дефицита, возникающего при разработке социально ориентированных программ районов и муниципальных образований и проектировок консолидированного регионального и местных бюджетов.

Целевая функция — максимизация конечной стоимости¹ программы социальных мероприятий, ориентированных на население региона:

$$\left(-\sum_{t=1}^T \sum_{i=1}^{15} h_{it} x_{it} / (1+r)^t \right) + \left(\sum_{t=1}^T \sum_{y=1}^{10} h'_{yt} y_{jt} / (1+r)^t \right) \rightarrow \max.$$

При этом предстоит выполнить ограничения, которые лимитируют ситуацию: баланс доходов и расходов рассматриваемых мероприятий в пределах горизонта планирования с позиций бюджета соответствующего уровня (как инвестора) формируется на основе денежных потоков (доходы и расходы в пользу населения, потоки кратко- и долгосрочных инвестиционных проектов финансирования и проектов кредитования дефицита бюджета, собственных временно свободных денежных ресурсов; ограничение на внешнее финансирование и на интенсивность платежей населения в бюджет; ограничение на интенсивность использования долгосрочных проектов материального инвестирования и долгосрочного кредитования и на использование собственных свободных денежных средств.

Следует заметить, что предложенный подход к решению проблем выравнивания статей дохода и расходов бюджета при планировании инвестиций в сферы образования, здравоохранения и некоммерческое предпринимательство, позволил определить оптимальное их соотношение, выявить резервы внутри регионального финансирования этих мероприятий и минимизировать размеры финансового дефицита этой составной части общей бюджетной программы региона. Предложенная модель опирается на динамично меняющуюся ситуацию в регионе и вокруг него и позволяет реализовать парадигмальный подход в стратегическом планировании инвестиций в самый непредсказуемый по результативности человеческий капитал.

Для обеспечения финансовой жизнестойкости социально ориентированной деятельности, воплощенной в программах инвестирования благ, необходимо добиться выполнения определенного условия, при котором сумма чистых дисконтированных доходов всех проектов, начатых некоммерческой организацией в плановом периоде, стала бы неотрицательной. Сюда входят добровольные пожертвования, кредитные ресурсы, купленные на рынке, временно свободные финансовые ресурсы организации.

¹ Это сумма денежных потоков всех платежей населению из бюджета и прямых, косвенных платежей из доходов населения в бюджет социально ориентированной программы за период, на который разрабатывается инвестиционное мероприятие и с учетом состояния в последнем плановом году.

Замечено, что финансово-экономическая деятельность с ярко выраженной социально ориентированной направленностью требует инвестиций больше, чем имеется доступных к вложению средств. Это создает предпосылки к необходимости оптимизации принимаемых решений и поиску внутренних ресурсов и резервов через рационализацию потоков денег, учету и снижению уровня риска. Последнее сводится к процедуре подбора проектов, которые, будучи включенными в программу деятельности организации, максимизировали бы суммарный чистый дисконтированный доход всех проектов

$$\left(\sum_{i \in I} NPV_i \right) \rightarrow \max.$$

При общей схожести методологии решения проблем инвестирования и финансирования социально значимых проектов в странах со стабильной рыночной средой нами выявлен ряд специфических особенностей. На примере Франции и Швеции (представляющих ЕЭС) показаны особые приоритеты в вопросах финансирования социальных программ и проектов. Государство, аккумулируя через налоги необходимые суммы, гарантированно инвестирует набор социально значимых услуг каждому гражданину. При разработке социально ориентированных программ приоритетным источником инвестиционных средств является государственный, региональный и муниципальные бюджеты. Остальные источники финансирования играют вспомогательную роль.

Обобщая сказанное выше, можно сделать заключение о постоянно меняющихся подходах к решению проблем оценки эффективности социально значимых решений. Дифференциация подходов позволяет оценить возможные границы изменения социальной составляющей в процессе согласования экономической и социальной политик при инвестировании образования, здравоохранения, некоммерческого предпринимательства.

Информация об авторе

Шуплецов Александр Федорович — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятия и предпринимательской деятельности Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, e-mail: ssa@isea.ru.

Author

Shupletsov Aleksandr Fyodorovich — Doctor of Economics, Professor, Chairholder, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: ssa@isea.ru.